



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-5049/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, sutkinje izvijestiteljice i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom VALTEA d.o.o., OIB 02776812873, Varaždin, Josipa Kozarca 55, odlučujući o žalbi predstečajnog dužnika VALTEA d.o.o., protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-92/2025-21 od 28. studenog 2025., u sjednici vijeća održanoj 28. siječnja 2026.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-92/2025-21 od 28. studenog 2025. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom VALTEA d.o.o. (točka I. izreke), određeno je da će se podatak o obustavi postupka upisati u sudski registar Trgovačkog suda u Varaždinu (točka II. izreke), te da će sud po pravomoćnosti ovoga rješenja po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima (točka III. izreke).

2. Prvostupanjski sud je tako odlučio na temelju odredbe čl. 64. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) jer je iz isprava u spisu utvrdio da je predstečajni dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasnio s isplatom doprinosa i poreza prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću, a što prema navedenoj odredbi predstavlja razlog za obustavu predstečajnog postupka. Prvostupanjski sud je također zauzeo stav da to što je dužnik naknadno, a nakon kašnjenja s uplatama od preko 30 dana podmirio obvezu, ne anulira već nastalo kašnjenje. Prvostupanjski sud se u obrazloženju pobijanog rješenja pozvao i na odluke ovoga suda poslovni broj PŽ-6845/2019 od 19. prosinca 2019., PŽ-1252/2022 od 22. ožujka 2022., te PŽ-1408/2023 od 26. travnja 2023.

3. Protiv navedenog rješenja, žalbu je podnio predstečajni dužnik zbog bitne povrede odredaba predstečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da rješenje ukinu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U žalbi u bitnome navodi da je istina da je kasnio s isplatama doprinosa i bruto plaće, ali da se to odnosilo na razdoblje prije otvaranja predstečajnog postupka, dok da je nakon otvaranja predstečajnog postupka sve dospjele obveze uredno i pravodobno platio unutar roka od 30 dana. Navodi da je sud počinio bitnu povredu iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) jer pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnoj činjenici je li dužnik kasnio s uplatama više od 30 dana nakon otvaranja predstečajnog postupka i s kojim uplatama. Navodi da doprinosi i porezi dospijevaju tek danom isplate plaće, a kako plaća nije isplaćena da nije ni dospjela obveza. Navodi da je točno da nije predao JOPPD obrazac za kolovoz 2025. ali da to nije zakonom propisana pretpostavka za obustavu predstečajnog postupka. Smatra da teret dokaza da je dužnik kasnio više od 30 dana leži na povjereniku i vjerovniku.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba je osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 381. i 365. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da pobijano rješenje nije pravilno i osnovano na zakonu.

7. Odredbom čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a propisano je da će sud obustaviti predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

8. Dužnik u žalbi osporava upravo odlučnu činjenicu da je kasnio s isplatama plaća, poreza i doprinosa na plaće koji su dospjeli nakon otvaranja predstečajnog postupka više od 30 dana.

9. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je predstečajni postupak otvoren 8. svibnja 2025. rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-92/2025 od 8. svibnja 2025., te da je prvostupanjski sud iz dokumentacije priložene uz podnesak vjerovnika Republike Hrvatske od 16. listopada 2025. i to Uvida u stanje računa poreznog obveznika (vrste prihoda po ispostavi kao i detaljna kartica) utvrdio da predstečajni dužnik jest kasnio više od 30 dana s isplatama doprinosa iz plaće.

10. Naime, iz navedenih isprava doista proizlazi da dužnik primjerice u odnosu na vrstu prihoda – doprinos za mirovinsko osiguranje (list 467. spisa) na dan 6. listopada 2025. ima razliku između onoga što duguje po toj osnovi (dugovanje u iznosu od 1.696,14 EUR) i onoga što je po toj osnovi do toga dana uplatio (potražuje iznos od 921,71 EUR) iz čega bi se, već na osnovi samo toga mogao izvesti zaključak da dužnik doista kasni s plaćanjem doprinosa po osnovi obveznog mirovinskog osiguranja na dan 6. listopada 2025.

11. Međutim, ovdje je trebalo utvrditi odlučnu činjenicu, je li došlo do kašnjenja s uplatama obveza navedenih u citiranom čl. 64. t. 3. SZ-a, a koje su dospjele nakon otvaranja predstečajnog postupka (dakle nakon 8. svibnja 2025.). Sam žalitelj niti ne osporava da je kasnio s uplatama prije otvaranja predstečajnog postupka (zbog čega je između ostalog i došlo do otvaranja predstečajnog postupka). Stoga je u pravu žalitelj kada navodi u svojoj žalbi da prvostupanjski sud nije utvrdio tu odlučnu činjenicu. Ovdje je prvenstveno trebalo utvrditi u odnosu na koju obvezu (koja je dospjela na naplatu nakon otvaranja predstečajnog postupka) je došlo do kašnjenja od preko 30 dana. Iz obrazloženja pobijanog rješenja se ne može utvrditi ta odlučna činjenica.

12. Primjerice iz dostavljenih isprava proizlazi da je dužnik uplatom koju je izvršio 1. rujna 2025. u iznosu od 35,88 EUR koja je knjižena pod oznakom „121-Uplata-25090“ platio dug po osnovi doprinosa za mirovinsko osiguranje za 90. dan u 2025. godini (za dan 31. ožujka 2025.) iz čega proizlazi da je s tom uplatom kasnio, međutim ovdje se radi o obvezi koja je dospjela na naplatu prije otvaranja predstečajnog postupka, odnosno o doprinosima na plaću za veljaču.

13. Prema tome, u pravu je žalitelj kada navodi da je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje za primjenu navedene odredbe čl. 64. st. 2. t. 3. SZ-a jer je postojanje kašnjenja u isplati plaća i doprinosa utvrdio isključivo zbirno, bez utvrđivanja vremena dospijeca i kašnjenja za svaku pojedinu obvezu. Za primjenu navedene odredbe odlučno je jesu li obveze plaća i doprinosa dospjele nakon otvaranja predstečajnog postupka ostale neispunjene u zakonom propisanom roku od 30 dana, a koju činjenicu sud nije utvrdio zbog čega nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama. Stoga je osnovan žalbeni navod da je pobijano rješenje zahvaćeno bitnom povredom postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a kako to pravilno navodi žalitelj. Samo utvrđenje o postojanju općeg kašnjenja ne omogućuje ovom sudu zaključak da su ispunjene pretpostavke za obustavu postupka iz čl. 64. st. 2. t. 3. SZ-a.

14. Također činjenica da dužnik nije dostavio JOPPD obrazac za razdoblje od 1. kolovoza do 31. kolovoza sama po sebi nije pretpostavka za obustavu predstečajnog postupka, a na što pravilno ukazuje žalitelj. To što nije dostavio navedeni obrazac upućuje na zaključak da za navedeno razdoblje nije niti uplatio doprinose. Međutim s obzirom na dospijeca obveze uplate doprinosa za razdoblje od 1. kolovoza do 31. kolovoza 2025., te s obzirom na to da je zadnji datum uvida u stanje računa poreznog obveznika 6. listopada 2025. to barem zasada, iz navedenog ne možemo izvesti zaključak da je u odnosu na razdoblje za kolovoz 2025. došlo do

kašnjenja od više od 30 dana jer taj rok od dospijeca dužnikove obveze do 6. listopada 2025. nije protekao.

15. Prema tome, valjalo je na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a pobijano rješenje ukinuti te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će ponovno ispitati jesu li ispunjene pretpostavke za obustavu predstečajnog postupka po čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a na način da će utvrditi odlučnu činjenicu je li dužnik s nekom od uplata obveza navedenih u toj odredbi kasnio više od 30 dana, a koja obveza je dospjela nakon otvaranja predstečajnog postupka. Pri tome se napominje da ako se utvrdi da je dužnik doista kasnio s takvim uplatama, naknadna uplata ne anulira samo kašnjenje, ako se utvrdi da je do kašnjenja doista i došlo (ovakvo pravno shvaćanje je prihvaćeno i u sudskoj praksi ovog suda u predmetima poslovni broj PŽ-3316/2021, PŽ-2401/2019 i dr.).

Zagreb, 28. siječnja 2026.

Predsjednica vijeća
Mirna Maržić

Broj zapisa: **9-30882-35980**

Kontrolni broj: **04ba5-7af76-a326b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.